

DAROVI V ZADNJEM TEDNU	
CERKNO	Za župnišče: 370 EUR, 6 darovalcev
NOVAKI	Za župnišče Cerčno: 50 EUR, en darovalec
OTALEŽ	
ŠEBRELJE	
JAGRŠČE	
ZA VSE ŽUPNIJE: TRR: 04752000660620 Nova KBM	
Pod NAMEN zapišite ime župnije, kateri namenjate svoj dar. Bog povrni!	

### MAŠE V TEM TEDNU

12. FEB. 2012 6. NAV. NED.	Novaki	08.30	+ Filip in vsi Razpet, Gor. Nov. 20
	Šebrelje	08.30	8. dan + Justina Lapanja, Šebrelje 85
	Otalež	10.00	++ Pisk, Jazne
	Cerčno	10.00	Obl. + Damijan Tušar, Rožna 10 Za žive in rajne župljane
Poned, 13. 2.	Cerčno	18.00	++ Štremfelj, Vojkova 5 + Janko Miklavčič, Labinje 1/a
Torek, 14. 2. Valentin, muč.	Cerčno	07.40	Molitev hvalnic
	Šebrelje	08.00	+ Janko Močnik, Poče 17 V čast sv. Ani in sv. Jožefu
		17.00	++ starši Jereb, Oblakov vrh 33
Sreda, 15. 2.	Novaki	16.30	+ Frančiška in Venceslav Peternej, DN 47/a
	Cerčno	18.00	+ Dušan Likar in Julka Cankar, GN 35 + Zdravko in starši Bratina, Cesta OF 21
Četrtek, 16. 2.	Šebrelje	17.00	8. dan + Marija Božič, Šebrelje 86/a
	Zakriž	17.00	V čast Lurški MB za zdravje, Šebrelje 69 Za duhovne poklice, dar ŽRV
Petek, 17. 2.	Otalež	18.00	8. dan + Frančiška Jereb, Plužnje 27
	Cerčno	18.00	++ starši Razpet, Otalež 8 + Otilija Kranjc, Trg prekom. brigad 10
Sobota, 18. 2.	Cerčno	17.00	+ Marija in Viktor Svetičič, Pot na Zavrte 4 30. dan + Frančiška Prezelj, Cerklj. vrh 23 + Ivana Mohorič, Podpleče 2
19. FEB. 2012 7. NAV. NED.	Novaki	08.30	+ Julijana Bevk, Dol. Novaki 38
	Šebrelje	08.30	+ Peter Erjavec in Barbara P., Šebr. 27/a
	Otalež	10.00	+ Vinko in starši Jereb, Jazne 33
	Cerčno	10.00	++ starši Rolih, Močnikova 10
	Jagršče	11.30	++ starši, Id. Krnice 23 Za žive in rajne župljane

\*Od ponedeljka do petka bo v Cerčnem maša v župnišču.

\*Kjer sta vpisani dve maši, eno mašuje isti dan g. Boštjan Toplikar, duhovnik na študiju.

12. – 19. 2. 2012 **6. NAV. NED.** LETO: 3, ŠT. 7/12

*Mnogo poti*  *ke Bogu hiti*

ŽUPNIJE CERKNO, ŠEBRELJE,  
NOVAKI, OTALEŽ, JAGRŠČE  
Sedejev trg 1, 5282 Cerčno  
odgovarja Zoran Zornik, župnik  
<http://zupnije.rkc.si/cerkno/>

telefon župnija: župnik: 05/3724006  
kaplan: 05/3724007  
prenosni telefoni: župnik: 041 673 292  
kaplan: 041 244 930  
email naslov: zoran.zornik@rkc.si

### SODELAVCI PRI BOGOSLUŽJU:

<b>CERKNO:</b> <u>Strežniki:</u> med tednom: Dejan nedelja: Uroš, Aleš, Miha, Črt <u>Čiščenje in krašenje cerkve:</u> Sedejev trg <u>Branje:</u> sobota: Mihaela; nedelja: Lojze	<b>OTALEŽ:</b> <u>Bralci:</u> nedelja: Nives <u>Čiščenje, krašenje:</u> Jožica, Elvira, Suzana <u>Strežniki:</u> med tednom: Tadeja in Ines nedelja: Matej K., Sara, Nina, Maja
<b>NOVAKI:</b> <u>Branje:</u> Rezika <u>Čiščenje, kraš.:</u> Čemažar 52 in 38 <u>Strežniki:</u> med tednom: Neža nedelja: Sonja in Žan	<b>ŠEBRELJE:</b> <u>Strežniki:</u> med tednom: Manca in Rebeka nedelja: Kaja, Mateja, Tina, Sara

### Molitev pred Najsvetejšim:

Novaki v sredo ob 16.10;  
Šebrelje v četrtek ob 16.40  
Otalež v petek ob 17.40  
Cerčno v petek ob 17.30

**Verouk** je reden za vse skupine.

**Nauk za odrasle** bo v ponedeljek po maši v Cerčnem.

**Dobrodelni koncert Vere in luči** bo v Osnovni šoli Cerčno v soboto, 18. februarja 2012 ob 18.00. Lepo vabljeni. Prostovoljni prispevki bodo namenjeni delovanju skupine Vera in luč, ki vsak mesec v župnišču v Cerčnem zbira osebe z motnjo v duševnem razvoju (imenujemo jih lučke) in njihove svojce. In ne spreglejte: sobotna maša bo ta dan eno uro prej, torej ob 17.00!

**Birmanske skupine:** bodo v tem tednu v petek in soboto, obakrat od 16.30 – 17.50, tokrat ne bodo sodelovali pri večerni maši.

**Svetopisemske urice** za otroke od 3. - 6. let bodo v soboto, 18. 2. od 09.30 – 10.30.

**Napovedujemo:** seje župnijskih pastoralnih svetov bodo naslednji teden, in sicer v torek, 21. 2. zvečer v Cerčnem, v sredo, 22. 2. zvečer v Novakih, v četrtek, 23. 2. zvečer v Šebreljah in v petek, 24. 2. zvečer v Otaležu. Natančna ura bo objavljena naslednji teden.

**Odbor za tisk:** Velikonočno glasilo Živi vrec bomo zastavili v soboto, 25. 2. zvečer. Vabimo še nove člane, ki bi se nam pridružili pri pisanju, vabljeni iz vseh petih župnij.

**K njemu je prišel gobavec in ga na kolenih prosil: »Če hočeš, me moreš očistiti.« Zasmilil se mu je, iztegnil je roko, se ga dotaknil in mu rekel: »Hočem, bodi očiščen!« Gobe so takoj izginile in bil je očiščen.**

Mr 1, 40-42

## Psihološke in sociološke akrobacije

Piše: Dr. Robert Petkovšek

## PRIPOROČENO V BRANJE

### \*Vprašanje družine ni obrobno, ampak temeljno vprašanje vsake družbe.\*

Ob tem, ko se je izkazalo, da večina novih parlamentarnih strank ni pripravljena na kompromisni predlog Družinske pobude in s tem tako rekoč predlagatelje kompromisa silijo v referendum, znova prihajajo v ospredje sporni vidiki Družinskega zakonika, ki ga je pripravila padla vlada.

Zakoniku je treba priznati, da poskuša urediti vrsto odprtih vprašanj, ki zadevajo družinsko življenje.

Prav tako pa je res, da se zakonik dotika nekaterih temeljnih družbenih in civilizacijskih vrednot. Ta vprašanja niso samo tehnične narave, ampak so globlja, ideološka vprašanja. In prav v ta vprašanja zakonik posega: poskuša spreminjati vrednote, ki so med najbolj občutljivimi in so civilizacijsko univerzalne. Stranke, ki so napovedovale, da Slovenija potrebuje zgolj tehnično vlado, vlado za rešitev iz krize, in naj zato ne bi odpirale ideoloških vprašanj, sedaj podpirajo predlagani zakonik in z tem skrajne ideološke spremembe. Eno so besede, drugo dejanja.

\*Kaj je jabolko spora?\*

Jabolko spora je opredelitev družine in mesto, ki jo imajo v družini otroci. \*Predlagani zakonik družino opredeljuje kot življenjsko skupnost otroka s staršema ali enim od njih - v nadaljevanju pa tudi kot skupnost otroka z drugo odraslo osebo, ki ima do otroka določene obveznosti in pravice. V tem je jedro problema. Zakonik namreč za družinsko skupnost razglašata tudi skupnost otroka z dvema istospolnima odraslima oseba. V tem primeru bi torej otrok praktično imel ali dva očeta ali dve materi - s tem, da je otrok biološki potomec enega od njiju. Z drugimi besedami, moški, ki se odloči, da bo živel z drugim moškim, lahko v to skupnost pripelje svojega otroka; isto velja za žensko, ki se odloči, da bo živel z drugo žensko.

Seveda ima vsaka odrasla oseba vso pravico, da se odloči, kako bo živel: ali sama ali v zvezi z osebo drugega spola ali v zvezi z osebo istega spola. Tudi zveza z osebo istega spola ni sporna. Temu nihče ne nasprotuje. In prav je, da se tudi zvezo z osebo istega spola s pravnega vidika uredi do mere, kakor to zahtevajo sodobne civilizacijske norme, ki so na strani človekovih pravic in posameznika. Vsako nasprotovanje temu je nestrpnost do drugače mislečih in čutečih.

Problem pa se odpre ob vprašanju, ali lahko v tej skupnosti živi tudi otrok in zato tudi takšna skupnost dobi status družine. Odpne se torej vprašanje: Kaj je družina? In tu se začnejo razhajanja ter ideološke delitve! Kako razumeti družino? Družina - smo rekli - je lahko skupnost otroka z obema ali samo enim od staršev; družina je tudi skupnost otroka s tujo odraslo osebo - če na primer otroka posvojita ali sprejmeta v rejništvo zakonca ali, če je to v korist otroka, samo ena odrasla oseba. Vse takšne oblike skupnosti iz preteklosti poznamo in se tudi imenujejo >>družina<<.

\*Novost je torej v tem, da poskuša zakonik na normativni, zakonski ravni - v sami opredelitvi pojma >>družina<< - uveljaviti idejo, da za družino velja tudi skupnost otroka v istospolni zvezi.\* Tu se začnejo argumenti razhajati v dve povsem nasprotni strani. Prvi zahtevajo, da se v imenu človekovih pravic, ki enako pripadajo istospolnim, pojem družina uporabi tudi za njihove skupnosti. Drugi temu oporekajo z argumenti, da so takšne skupnosti v škodo otroka. Slednji, ki menijo, da otrok ne more živeti v istospolni skupnosti, navajajo naslednje razloge in raziskave: za otroka najboljše okolje je življenje v skupnosti z biološkim očetom in materjo; družbeno okolje ni naklonjeno istospolnim skupnostim in bi torej otroci iz takšnih skupnosti bili stigmatizirani, zaznamovani; istospolne skupnosti so manj stabilne kakor drugospolne skupnosti; v njih je več nasilja, obstaja večja verjetnost bolezni in menjave partnerjev. Proti tem argumentom nastopa druga skupina, ki podpira istospolne družinske skupnosti. Ta skupina pravi, da raziskave kažejo prav nasprotno: da naj otroci v istospolnih skupnostih ne bi bili v ničemer prikrajšani. Skratka, okoli istega problema sta se ustvarili dve skupini, ki ponujata dvojje povsem nasprotnih argumentov in zatrjujeta, da so ti argumenti podkrepjeni >>z najnovejšimi psihološkimi in sociološkimi meta-študijami in raziskavami<<.



Kaj naj si ob tem mislimo tisti, ki nismo doma niti na področju psihologije niti na področju sociologije. Starosta slovenske psihologije prof. dr. Janek Musek je vse takšne ali drugačne argumente označil za >>psihološke in sociološke akrobacije<<. S tem je hotel povedati, da je v teh raziskavah veliko več domišljije kakor pa resnice. To ne nazadnje pomeni, da argumenti največkrat niso v službi resnice, ampak takšnih in drugačnih ideologij.

Vprašanje je prejkone ideološke, in ne znanstvene narave. O njem se bomo torej morali odločiti na podlagi naših vrednot in zdravega občutka za stvarnost. O samem vprašanju, ali bi istospolne družinske skupnosti na otroka delovale pozitivno ali negativno, se znanstveno tako ali tako ni mogoče izrehati, saj primerov, ki bi jih znanost lahko sociološko ali psihološko raziskala in prišla do jasnih ugotovitev, verjetno ni veliko. Vsekakor premalo!

\*Vprašanje družine ni obrobno, ampak temeljno vprašanje vsake družbe.\* V njeni definiciji se kaže tudi to, kako družba vidi samo sebe in svojo prihodnost. Prihodnost je odprta le tistim družbam, ki bodo zmogljive preživeti. To pa predpostavlja občutek za stvarnost, za realnost. Zagovorniki istospolnih družin poudarjajo pravice istospolnih in manjšin. To je človeško, humano in nujno, a nesmiselno v primerih, ki nimajo svojega realnega temelja. Seveda smo vsi enakopravni, a nismo vsi enaki. Kar mi po naravi ni dano, mi ni dano, zato pa nisem manj enakopraven od drugih, čeprav sem različen in moram to razliko tudi sprejeti. Zelo preprosto: istospolne družine ne bi bile zmogljive reprodukcije, samoobnavljanja. Zato njihovi zagovorniki zahtevajo nekaj, kar ni stvarno mogoče. Gibljemo in živimo lahko le v območju stvarnega, mogočega. Ne morem zahtevati zase nečesa, kar ni mogoče; kar mi ni dano. Zahtevati zase nekaj, kar zame ni dosegljivo, ker mi to ni dano po naravi, pomeni, izgubiti občutek za stvarnost, pomeni izigravati stvarnost. Prav izigravanje stvarnosti je eden temeljnih problemov sodobnega sveta. Človek se je preveč objestno obnašal na področju ekonomije, sedaj to objestnost plačuje ves svet z eno najglobljih ekonomskih kriz. Objestno se je začel obnašati tudi v razmerju do narave; to obnašanje se mu sedaj kakor bumerang vrača v obliki škodljivih in nevarnih podnebnih sprememb. Objestno se je začel obnašati do življenja; in ta lakomen odnos, ki zase ne vidi nobenih meja, danes plačuje z izpraznjenostjo življenja, z depresijami in občutkom potopljenosti v nič in nesmisel. Že stari Grki so se zavedali nevarnosti, ki jo prinašajo nezmernost, lakomnost in objestnost. To nevarnost so imenovali hybris. In prav hybris - nezmernost, nepriznavanje naravnih meja - je po njihovem prepričanju zametek vsake človeške tragedije. Njihova diagnoza je bila čisto pravilna. In velja tudi za današnji čas.

Na ta način razmišlja tudi profesor Musek. Tako pravi: >>V vseh človeških kulturah se družina pojmuje kot osnovna enota družbe, torej družba v malem, kar logično pomeni skupnost, v kateri sta združena dva temeljne segmenta vsake družbe, torej dve generaciji in dva spola... Kot ni družbe, ki ni presečišče obeh spolov in raznih generacij, tako tudi ni enote družbe brez tega. Praktično vse oblike družine, ki se pojavljajo v različnih človeških kulturah, ustrezajo tej definiciji.<<\* Dolga zgodovina človeških kultur, ki je zakone življenja spoznavala iz narave, je najboljša učiteljica tudi za prihodnost. Vredno je še enkrat poudariti: družba je presečišče različnih generacij; in je tudi presečišče različnih spolov. V tem je bistvo družine: povezuje različne generacije in različne spole. >>Sonaravnost je torej dolgoročni pogoj za preživetje katerekoli družbe in to je seveda načelo, ki ga je treba upoštevati tudi pri oblikovanju zakonodaje. Upoštevanje naravnih prioritet je temelj mnogih zakonov in nikomur niti na misel ne pride, da so s tem kršene človeške pravice. Pa vendar se otroci ne morejo poročati s starši in obratno, ne morejo se poročati med seboj, tudi ožji sorodniki ne morejo sklepati zakonskih zvez itd. Pa niso njihove človeške pravice nič manj vredne kot tiste pri homoseksualnih parihi.<<\* Tako, čisto preprosto, z zdravim občutkom in na podlagi zgodovine človeške kulture razmišlja profesor Musek.

\*Nasprotovanje predlaganemu družinskemu zakoniku, ki poskuša opredeliti skupnost otroka v istospolni zvezi kot družino, torej ni nestrpnost in ni kulturna blokada\*. Nasprotno, je želja, da bi trasirali pot v čim bolj varno, človeku prijazno prihodnost v okviru stvarnih možnosti. Znanstveniki nenehno odkrivajo čudovite zakonitosti narave in ugotavljajo, kako te zakonitosti neznansko pressegajo človeški um. Če bi bila torej istospolna družina po naravi možna, bi - verjemimo! - narava to odkrila že zdavnaj pred našimi sociologi in psihologi!